



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
Dubrovnik, Dr. Ante Starčevića 23

Posl. br.6-St. 63/2019-223

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Dubrovniku, po sucu tog suda Srđanu Gavraniću kao stečajnom sucu u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom RAČICA d.o.o. za građenje i turizam "u stečaju", Stari Grad, Kralja Zvonimira 16, MBS: 060213683, OIB: 25457469148, zastupano po stečajnom upravitelju Ivanki Sušić iz Dubrovnik, izvan ročišta, dana 21. srpnja 2022. godine

r i j e š i o j e

Odbacuje se podnesak Jurice Franetovića nadnevka 28. svibnja 2022. godine s dopunom nadnevka 18. srpnja 2022. godine.

Obrazloženje

1. Jurica Franetović podnio je preko pošte preporučeno ovom sudu podnesak nadnevka 28. svibnja 2022. godine kojim poziva da se postupi po rješenju suda i isplati iznos od 10.000,00 kuna. Zaključkom posl.br. St. 63/2019-218 od 6. srpnja 2022. godine sud je pozvao podnositelja Juricu Franetovića ispraviti i dopuniti svoj zahtjev tako što će navesti kojim rješenjem je sud naložio isplatu Jurici Franetoviću (navesti posl.br. i datum rješenja), odnosno na temelju kojeg rješenja "poziva" i koga na postupanje (isplatu preostalog iznosa), uz upozorenje sukladno čl. 109. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje u tekstu: ZPP) koji se u ovom postupku temeljem čl. 10. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, dalje u tekstu SZ) na odgovarajući način primjenjuje.

2. Postupajući po zaključku suda Jurica Franetović dostavlja podnesak nadnevka 18. srpnja 2022. godine u kojem navodi da je rješenjem ovog suda posl.br. St.131/2019-131 od 4. prosinca 2019. godine određeno da mu se temeljem ugovora o djelu od 22. studenog 2016. godine, 28. prosinca 2016. godine i 22. kolovoza 2019. godine zaključenim sa stečajnim upraviteljem isplati ukupni neto iznos od 50.625,00 kuna, te poziva postupiti po navedenom rješenju suda.

3.a Prema čl. 109. ZPP ako podnesak nije razumljiv ili ne sadržava sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti, sud će podnositelju naložiti da podnesak ispravi odnosno dopuni. Smatrat će se da je podnesak povučen ako ne bude vraćen sudu u određenom roku i ispravljen u skladu s dobivenom uputom suda, a ako bude vraćen bez ispravka odnosno dopune, odbacit će se.

3.b U konkretnom slučaju podnesak je vraćen bez odgovarajućeg ispravka i ne može se po istom postupiti, pa je sukladno čl. 109. ZPP podnesak odbačen. Naime, rješenjem ovog suda posl.br. St.131/2019-131 od 4. prosinca 2019. godine na koje se u podnesku Jurica Franetović poziva (suprotno navodima iz podneska) nije naložena isplata Jurici Franetoviću bilo kojeg, pa tako ni iznosa od 50.625,00 kuna (koji se u podnesku navodi), a u samom podnesku se navodi koga se poziva na isplatu.

4.a Navedenim rješenjem posl.br. St.131/2019-131 od 4. prosinca 2019. godine, na temelju obračuna troškova prema čl. 254. SZ urađenom po tadašnjem stečajnom upravitelju Milanu Ljubičiću iz Kolana, nakon održanog ročišta za diobu kupovnine, sud je odlučio o diobi kupovnine ostvarene prodajom imovine dužnika i to oznake kat. čestice 2860/3 motel i dvor 2.420 m² z.ul. 5450 K.O. Stari Grad u iznosu od 2.673.423,39 kuna i računovodstvu naložio isplatu troškova stečajnom dužniku i preostalog iznosa razlučnom vjerovniku.

4.b Dakle, u označenom rješenju ne postoji nalog bilo kome isplatiti bilo koji iznos Jurici Franetoviću. To što se u obrazloženju rješenja ovog suda posl.br. St.131/2019-131 od 4. prosinca 2019. godine navodi zbog čega su i u kojem iznosu (prema obračunu ranijeg stečajnog upravitelja) odobreni troškovi, pa se među njima navodi i "trošak po sklopljenom ugovorima o djelu s Juricom Franetovićem u iznosu 50.625,00 kuna", ne znači da rješenje ovog suda posl.br. St.131/2019-131 od 4. prosinca 2019. godine predstavlja temelj za isplatu bilo kome (pa tako ni Jurici Franetoviću) bilo kojeg iznosa, osim iznosa navedenih u izreci tog rješenja (nalog računovodstvu ovog suda isplatiti stečajnom dužniku i razlučnom vjerovniku).

4.c Obračun troškova koji je prema čl. 254. SZ u konkretnom slučaju izvršio raniji stečajni upravitelj Milan Ljubičić je odgovornost tog stečajnog upravitelja. Na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća (zahtjeva) stečajnog upravitelja, na koje izvješće (zahtjev) je svaki razlučni i stečajni vjerovnik (pa tako i Jurica Franetović kojemu je priznata tražbina drugog višeg isplatnog reda) imao pravo prigovoriti i na ročištu za diobu kupovnine raspraviti svaku pojedinu stavku, sud odlučuje o visini troškova prema čl. 254. SZ. Dakle, sud kod odlučivanja o diobi ne može znati što je stečajni upravitelj uradio ili dogovorio (u konkretnom slučaju što je ugovoreno s Juricom Franetovićem, za koji iznos, je li rad u cijelosti obavljen i sl.), a posebno sud ne može znati je li raniji stečajni upravitelj Milan Ljubičić pravilno izvršio obračun potrebnih plaćanja, pa ako je pogrešno izvršen obračun (kao npr. da je obračunato i zatraženo izdvojiti neto iznos cijene rada, a umjesto što je trebalo obračunati izdvojiti veći /bruto/ iznos, pa nedostaje sredstava), to je isključiva odgovornost ranijeg stečajnog upravitelja Milana Ljubičića koji je radio obračun, te se on njega treba potraživati eventualna šteta. In concreto, ako je raniji stečajni upravitelj Milan Ljubičić kod obračuna naknade prema ugovorima o djelu (ako su svi u cijelosti izvršeni) obračunao i zatražio da se kod obračuna troškova za taj trošak izdvoji iznos potreban za isplatiti neto ugovorenu naknadu, bez da je zatražio i iznos koji se na taj iznos neto naknade ima istovremeno isplatiti po osnovi poreza i drugih javnih davanja i koji se isplaćuje istovremeno s isplatom neto iznosa, pa nije u troškove izdvojeno dovoljno sredstava za isplatu ukupne ugovorene neto nagrade s pripadajućim porezima i drugim javnim davanjima, neisplaćeni iznos neto naknade i tom iznosu pripadajući porez i javna davanja se nema iz kojih sredstava isplatiti i za to je odgovoran stečajni upravitelj koji je radio obračun.

5. Stoga, a kako u podnesak ne sadržava sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti i u njemu nije navedena osoba kojoj se ima naložiti plaćanje, a rješenje na koje se podnositelj u podnesku poziva nije temelj za naložiti isplatu Jurici Franetoviću, sud je na temelju spomenutih propisa, odlučio je kao u izreci.

U Dubrovniku, 21. srpnja 2022. godine

Stečajni sudac:

Srđan Gavranić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 19. st. 3. SZ).

DN-a (21.07.2022.):

- Jurica Franetović,
- stečajni upravitelj,
- e oglasna ploča.

Broj zapisa: **eb30f-61683**

Kontrolni broj: **00053-c8e0d-92dd6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SRĐAN GAVRANIĆ, L=DUBROVNIK, O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.